

Escuelas de Verano

(Corrientes, 2011)



Gobierno Provincial

Autoridades

Gobernador

Dr. Horacio Ricardo Colombi

Ministro de Educación

Dr. Orlando Ángel Maccio

Subsecretario de Gestión Administrativa,

Programación y Educación

Prof. Daniel Alberto Castelo

Dirección General de Educación

Secundaria

Prof. Silvia Graciela Dostal

Coordinadora Provincial del Proyecto "Escuelas de Verano":

Prof. María Laura Iriarte

Elaboración del documento:

Mgter. Ana María D'Andrea

Área de Planeamiento, Monitoreo y Evaluación

Dirección de Planeamiento e Investigación Educativa



ESCUELAS DE VERANO (Corrientes, 2011)

INTRODUCCIÓN

El presente informe da cuenta de la evaluación que realizaron coordinadores, tutores, docentes y estudiantes que asistieron a las escuelas de verano. A ello se suman los resultados de las observaciones realizadas por personal técnico de la Dirección de Planeamiento e Investigación Educativa.

Cada escuela de verano estuvo a cargo de un Coordinador Técnico-Pedagógico y de un Coordinador Académico, quienes seleccionaron los tutores y los docentes de cada asignatura.

Los diecisiete (17) equipos de conducción contestaron la encuesta, más ocho (8) docentes a cargo de los cursos de estudiantes que también fueron encuestados. Se eligió un curso de la mitad de las escuelas. De este grupo, dos (2) fueron de Capital y el resto del interior. En total, respondieron ciento cuatro (104) estudiantes.

El informe muestra aspectos objetivos como subjetivos. Entre los aspectos objetivos señalamos el número de beneficiarios reales, las ofertas curriculares, el número de inscriptos por curso, el porcentaje de aprobados.

Respecto a los aspectos subjetivos, se sistematizan los aspectos positivos, los negativos y las propuestas de cambio señaladas por los distintos grupos de actores, más los resultados de nuestras observaciones.

En el Anexo figuran los cuestionarios.



DESARROLLO

Finalizado el año 2010, quince (15) escuelas de educación secundaria de la Provincia de Corrientes empezaron a trabajar en la preparación de las estructuras de las escuelas de verano. Estas escuelas fueron seleccionadas teniendo en cuenta las tasas de repitencia pero se habilitó la inscripción a los estudiantes de otros establecimientos. Luego la propuesta se amplió a 17 (diecisiete) establecimientos en función de la demanda. El Colegio "Hipólito Yrigoyen", a su vez, preparó dos (2) estructuras. Las escuelas que participaron en el proyecto son las que figuran en la Tabla Nº 1. Cinco (5) fueron de Capital (29%) y el resto del interior (71%).

Tabla Nº 1. Escuelas de verano por localidad (Corrientes, 2011)

	Escuela	Localidad
1	Colegio Argentino	Capital
2	Escuela Edgar Romero Maciel	Capital
3	Colegio Fernando Piragine Niveyro	Capital
4	Colegio Hipólito Yrigoyen	Capital
5	Colegio Nacional Gral. San Martín	Capital
6	Colegio Gral. Manuel Belgrano	Curuzú Cuatiá
7	Escuela Normal Dr. Fernando Piragine Niveyro	Empedrado
8	Escuela Comercial Dr. Roberto López Alvarado	Goya
9	Escuela Normal Ten de la FFAA Miguel A. Giménez	Paso de la Patria
10	Colegio Ituzaingó	Ituzaingó
11	Escuela Normal Hipólito Baibiene	Santa Lucía
12	Escuela Normal Superior Víctor M. López	Gob. Martínez
13	Escuela Comercial Jorge Newbery	Mburucuyá
14	Colegio Manuel Ramón González	San Lorenzo
15	Escuela Normal Martín Güemes	San Luis del Palmar
16	Colegio Secundario Isidro Cáceres	Santo Tomé
17	Escuela Comercial Virasoro	Gob. Virasoro

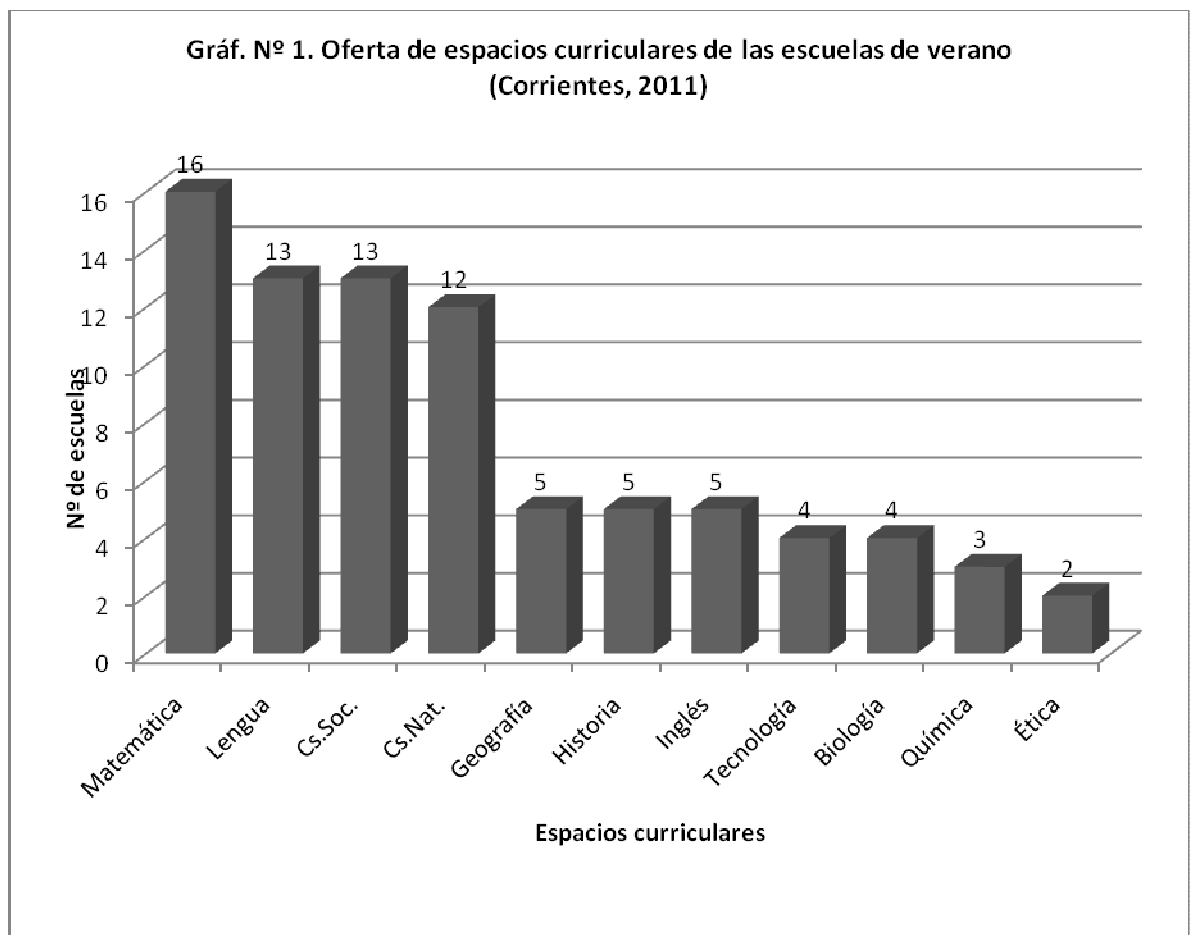
Cada estructura tuvo autonomía para elegir sus espacios curriculares en función de las necesidades detectadas en la institución. Podían habilitar hasta cuatro



espacios curriculares por ciclo y hasta doce (12) cursos por estructura. Siguiendo estos criterios, la oferta académica se distribuyó de la siguiente manera:

- Escuelas que ofrecieron espacios curriculares del Ciclo Básico: 17 (100 %).
- Escuelas que ofrecieron espacios curriculares del Ciclo Orientado: 10 (59 %).

Los espacios curriculares elegidos figuran en el gráf. Nº 1. Siendo Matemática la materia más elegida por casi la totalidad de las escuelas y Formación Ética y Ciudadana la de menor opción.



Ciento noventa y nueve (199) docentes trabajaron en la estructura, distribuidos entre coordinadores, docentes a cargo de curso, tutores y profesores de recreación. Además, contaron con la colaboración de dieciocho (18) auxiliares para cumplir con las tareas de maestranza.



En total, fueron beneficiarios reales cuatro mil seiscientos ochenta y dos (4682) estudiantes. Las instituciones que más estudiantes recibieron fueron los Colegios "San Martín" e "Hipólito Yrigoyen". Lo particular de estas instituciones es que son de Capital y que están en el casco céntrico, lo que implica mucha disponibilidad de transportes públicos para la movilidad.

Entre los estudiantes de la propia institución y los que se recibieron de otras, no hay prácticamente diferencia en la suma total¹. Pero, se encontraron diferencias extremas entre, la Escuela "Jorge Newbery" de Mburucuyá que recibió casi el 100% de su población de la propia escuela (sólo un estudiante era de otra institución) y el Colegio "Piragine Niveyro" de Capital, que recibió el 92 % de la población de otras instituciones. Al respecto, cabe señalar que las escuelas de Capital recibieron estudiantes de entre diecinueve (19) y veinticinco (25) instituciones diferentes. La mayoría de las instituciones del interior, recibieron estudiantes de escuelas de otras localidades. Un factor que influyó en la demanda estudiantil fue la difusión dada por los medios de comunicación. El Ministerio de Educación de la Provincia utilizó múltiples vías. La noticia circuló por los medios escritos, radiales y virtuales. Además, las escuelas sedes hicieron lo propio en sus localidades, con circulares de invitación a las escuelas de la zona. Los resultados se pueden observar en la Tabla Nº 2.

Un reciente estudio de la UNESCO, realizado por Vicent Duprez (2010) y titulado "Methods of Grouping Learners at Schools" (Métodos de agrupamiento de los alumnos en las escuelas) revisa la literatura internacional referida a los efectos en la calidad y equidad de los aprendizajes de las distintas formas de agrupar. Las investigaciones demuestran que las escuelas que agrupan a los estudiantes de forma heterogénea tienen iguales o mejores resultados que aquellas que separan en distintas aulas a los estudiantes según su nivel de aprendizaje, conducta u otros factores. La heterogeneidad es especialmente beneficiosa para los alumnos con mayores problemas de aprendizaje, mientras no perjudica a los que tienen mejores rendimientos.

Esta misma evidencia aparece constatada para el caso de Argentina en las pruebas PISA, donde las escuelas secundarias que garantizan la diversidad en las

¹ Cabe señalar que no obtuvimos este dato del Colegio "San Martín" de Capital, por eso la suma de los porcentajes no da el 100%.



aulas logran resultados 5,4% superiores a las escuelas que separan a los estudiantes por capacidades (Rivas, 2010)

Nathalie Mons (2007), sugiere cuatro modelos de agrupamiento de estudiantes:

- El **modelo de la separación**, con una diferencia de circuitos de estudiantes a muy temprana edad, aplicado en varios países de tradición germana.
- El **modelo de integración flexible**, propio de las escuelas comprensivas de los países anglosajones, basado en un currículum común amplio y con un ritmo similar para todos los estudiantes y ciertos agrupamientos homogéneo para algunas materias.
- El **modelo de integración uniforme**, propio de los países latinos, donde todos los estudiantes poseen un mismo patrón curricular sin ajustes o flexibilidades.
- El **modelo de integración personalizado**, predominantemente en los países nórdicos, donde se aceptan diversos métodos de enseñanza para no dejar a ningún estudiante atrás, con atención más individualizada, maestros de apoyo adentro del aula y pedagogías que detectan preventivamente dificultades y no separan a los estudiantes del aula para lograr su integración

El estudio de Mons (2007) demuestra que este último modelo favorece la equidad y la calidad al mismo tiempo, como lo demuestran las evaluaciones internacionales comparadas. Y éste es el modelo que se quiso aplicar con el proyecto "Escuelas de verano" en Corrientes al integrar en un mismo curso a estudiantes de distintas escuelas con distintos problemas de aprendizaje.



**Tabla N° 2. Estudiantes de las escuelas de verano por institución de origen
(Corrientes, 2011)**

	Institución	Localidad	N	Propios	%	Otros	%
1	San Martín	Capital	730	*		*	
2	Yrigoyen	Capital	639	239	37	400	63
3	López Alvarado	Goya	448	74	17	374	83
4	Güemes	San Luis del Palmar	368	325	88	43	12
5	Belgrano	Curuzú Cuatiá	345	184	53	161	47
6	Romero Maciel	Capital	341	89	26	252	74
7	Piragine Niveyro	Capital	305	25	8	280	92
8	Newbery	Mburucuyá	273	272	100	1	0
9	Giménez	Paso de la Patria	219	216	99	3	1
10	Ituzaingó	Ituzaingó	196	45	23	151	77
11	Argentino	Capital	161	48	30	113	70
12	Baibiene	Santa Lucía	158	132	84	26	16
13	Piragine Niveyro	Empedrado	154	146	95	8	5
14	Virasoro	Viraroso	108	43	40	65	60
15	González	San Lorenzo	92	74	80	18	20
16	Cáceres	Santo Tomé	86	35	41	51	59
17	López	Gob. Martínez	59	51	86	8	14
	TOTAL		4682	1998	43	1954	42

* El Colegio San Martín no presentó este dato.

Cada estudiante podía inscribirse en uno o todos los cursos que ofrecía la institución, dependiendo de las materias que adeudaba y de las ofertas curriculares de la institución. En total, se registraron ocho mil ochocientos veintiséis (8826) inscripciones. Las instituciones de las localidades con mayor densidad de población fueron las que más espacios curriculares ofrecieron y las que más demanda estudiantil tuvieron. Esto hizo que en algunas estructuras se recibieran más de veinticinco (25) estudiantes por curso, llegando hasta los sesenta (60) en algunos cursos del Colegio "San Martín" de Capital.

El 78% de los estudiantes inscriptos por curso aprobaron. El mayor porcentaje tuvo el Colegio "Piragine Niveyro" de Capital (95%) y el más bajo, la escuela



homónima de Empedrado (60%) (Ver Tabla Nº 3). Entre los que no aprobaron figuran los que perdieron la materia por inasistencia y los que no obtuvieron la calificación mínima para aprobar.

Tabla Nº 3. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (aprobados y no aprobados) (Corrientes, 2011)

	Institución	Localidad	Est/curso	Apr.	%	No apr.	%
1	San Martín	Capital	1684	1501	89	183	11
2	López Alvarado	Goya	1282	856	67	426	33
3	Yrigoyen	Capital	1113	753	68	360	32
4	Romero Maciel	Capital	818	682	83	136	17
5	Piragine Niveyro	Capital	612	583	95	29	5
6	Baibiene	Santa Lucía	375	334	89	41	11
7	Argentino	Capital	370	323	87	47	13
8	Güemes	San Luis del Palmar	367	240	65	127	35
9	Belgrano	Curuzú Cuatiá	345	220	64	125	36
10	Piragine Niveyro	Empedrado	328	196	60	132	40
11	Ituzaingó	Ituzaingó	306	257	84	49	16
12	Newbery	Mburucuyá	273	201	74	72	26
13	Virasoro	Virasoro	258	184	71	74	29
14	González	San Lorenzo	241	177	73	64	27
15	Giménez	Paso de la Patria	219	191	87	28	13
16	López	Gdor. Martínez	151	129	85	22	15
17	Cáceres	Santo Tomé	84	57	68	27	32
	TOTAL		8826	6884	78	1942	22

En la Tabla Nº 4 se puede observar que la cantidad de inscriptos por espacio curricular es casi directamente proporcional al número de espacios curriculares ofrecidos.

Formación Ética y Ciudadana fue la materia que más porcentajes de aprobados tuvo e Inglés fue la que menos aprobaron.

Llama la atención que Geografía e Historia, del Ciclo Orientado, sean las materias que figuran en segundo y tercer lugar como las más aprobadas. Mientras que Ciencias Sociales, del Ciclo Básico y que es la base de las primeras, figura



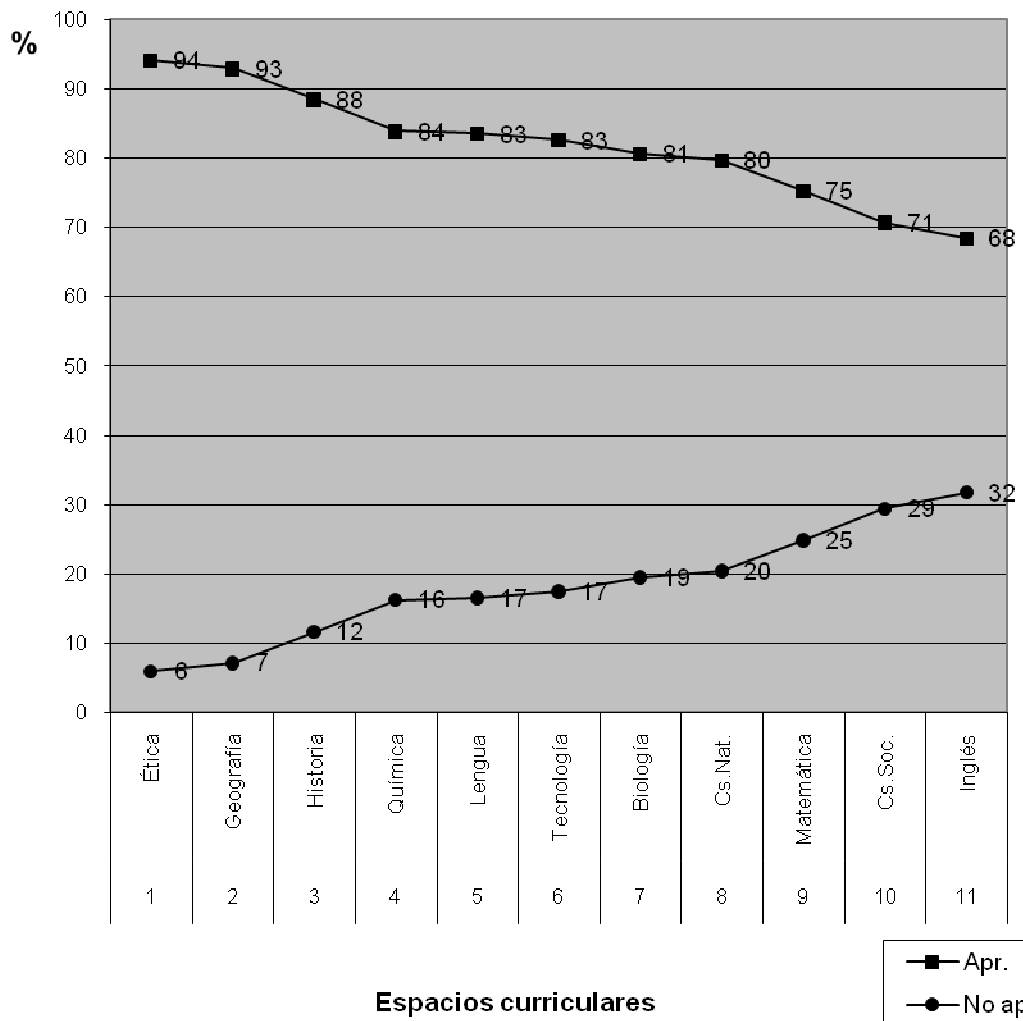
como segunda de las menos aprobadas. En el Gráf. N° 2 se puede apreciar mejor esta tendencia.

Tabla N° 4. Estudiantes de las escuelas de verano por espacio curricular (aprobados y no aprobados) (Corrientes, 2011)

	Espacio curricular	Est/curso	Apr.	%	No apr.	%
1	Matemática	2494	1876	75	618	25
2	Lengua	1827	1525	83	302	17
3	Ciencias Sociales	1592	1125	71	467	29
4	Ciencias Naturales	1296	1032	80	264	20
5	Inglés	414	283	68	131	32
6	Historia	285	252	88	33	12
7	Tecnología	275	227	83	48	17
8	Geografía	253	235	93	18	7
9	Biología	201	162	81	39	19
10	Química	105	88	84	17	16
11	Formación Ética y Ciudadana	84	79	94	5	6
	TOTAL	8826	6884	78	1942	22



Gráf. N° 2. Estudiantes de las escuelas de verano por espacio curricular (aprobados y no aprobados) (Corrientes, 2011)



En algunas instituciones, las ofertas de Matemática y Lengua fueron no solamente para el Ciclo Básico sino también para el Ciclo Orientado. Dieciséis (16) escuelas ofrecieron Matemáticas y trece (13) Lengua. El 75% de los estudiantes aprobaron **Matemáticas**. El Colegio "Piragine Niveyro" de Capital tiene el mayor porcentaje (96%) y la Escuela "Martín Miguel de Güemes" de San Luis del Palmar el más bajo (47%). En **Lengua**, aprobaron el 83% de los estudiantes inscriptos. Los extremos se dan entre el Colegio "Argentino" de Capital donde aprobaron el 100% y en la Escuela "Virasoro" de la localidad homónima donde aprobaron el 51%. Ver Tabla N° 5.



Tabla N° 5. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Matemática y Lengua) (Corrientes, 2011)

Institución	Matemática	Apr.	%	No apr	%	Lengua	Apr.	%	No apr	%
Argentino	129	105	81	24	19	72	72	100	0	0
Romero Maciel	283	208	73	75	27	164	154	94	10	6
Piragine (Cap.)	181	173	96	8	4	141	137	97	4	3
Yrigoyen	282	164	58	118	42	247	186	75	61	25
San Martín	483	440	91	43	9	359	344	96	15	4
Belgrano	99	60	61	39	39					
Piragine (Emp.)	83	58	70	25	30	80	54	68	26	33
López Alvarado	314	197	63	117	37	343	243	71	100	29
Giménez										
Ituzaingó	125	99	79	26	21	130	112	86	18	14
Baibiene	92	74	80	18	20	64	59	92	5	8
López	67	58	87	9	13					
Newbery	92	58	63	34	37	58	57	98	1	2
González	90	74	82	16	18	70	52	74	18	26
Güemes	73	34	47	39	53					
Cáceres	25	17	68	8	32	31	20	65	11	35
Virasoro	76	57	75	19	25	68	35	51	33	49
TOTAL	2494	1876	75	618	25	1827	1525	83	302	17

Las ofertas de Ciencias Sociales y Ciencias Naturales corresponden al Ciclo Básico. Trece (13) escuelas ofrecieron Ciencias Sociales y doce (12) Ciencias Naturales. El 71% de los estudiantes aprobaron **Ciencias Sociales**. La Escuela "Hipólito Baibiene" de Santa Lucía tuvo el mayor porcentaje (94%) y la Escuela "Piragine Niveyro" de Empedrado el más bajo (38%). En **Ciencias Naturales**, aprobaron el 80% de los estudiantes inscriptos. Pero la variación entre las instituciones fue mayor en este espacio curricular. En la Escuela "Martín Miguel de Güemes" aprobaron el 91% y en la Escuela Manuel Ramón González de San Lorenzo el 22%. Ver Tabla N° 6.



Tabla Nº 6. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Ciencias Sociales y Ciencias Naturales) (Corrientes, 2011)

Institución	Cs.Soc.	Apr	%	No apr.	%	Cs.Nat	Apr.	%	No apr.	%
Argentino						108	85	79	23	21
Romero Maciel	102	90	88	12	12	124	99	80	25	20
Piragine (Cap.)						124	110	89	14	11
Yrigoyen	201	133	66	68	34	251	175	70	76	30
San Martín	309	265	86	44	14	280	228	81	52	19
Belgrano	121	67	55	54	45	82	60	73	22	27
Piragine (Emp.)	101	38	38	63	62					
López Alvarado	302	192	64	110	36					
Giménez	64	52	81	12	19	45	39	87	6	13
Ituzaingó										
Baibiene	109	102	94	7	6	110	99	90	11	10
López	40	37	93	3	8	21	16	76	5	24
Newbery	50	29	58	21	42					
González	35	22	63	13	37	18	4	22	14	78
Güemes	130	78	60	52	40	75	68	91	7	9
Cáceres	28	20	71	8	29					
Virasoro						58	49	84	9	16
TOTAL	1592	1125	71	467	29	1296	1032	80	264	20

Las ofertas de Historia y Geografía corresponden al Ciclo Orientado. Cinco (5) escuelas ofrecieron Historia y cinco (5) Geografía. El 93% de los estudiantes aprobaron **Geografía**. Los Colegios "San Martín" y "Piragine Niveyro", ambos de Capital, tuvieron el mayor porcentaje (97%) y la Escuela "López Alvarado" de Goya, tuvo el más bajo (85%). En **Historia**, aprobaron el 88% de los estudiantes inscriptos. Pero la variación entre las instituciones fue mayor en este espacio curricular. En el Colegio "Piragine Niveyro" de Capital aprobaron el 100% y en el Colegio "Hipólito Yrigoyen", también de Capital, el 67%. Ver Tabla Nº 7.



Tabla N° 7. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Geografía e Historia) (Corrientes, 2011)

Institución	Geografía	Apr.	%	Desapr.	%	Historia	Apr.	%	Desapr.	%
Argentino										
Romero Maciel	56	52	93	4	7	58	57	98	1	2
Piragine (Cap.)	38	37	97	1	3	54	54	100	0	0
Yrigoyen						43	29	67	14	33
San Martín	78	76	97	2	3	68	57	84	11	16
Belgrano										
Piragine (Emp.)										
López Alvarado	62	53	85	9	15	62	55	89	7	11
Giménez										
Ituzaingó										
Baibiene										
López										
Newbery	19	17	89	2	11					
González										
Güemes										
Cáceres										
Virasoro										
TOTAL	253	235	93	18	7	285	252	88	33	12

Cinco (5) escuelas ofrecieron Inglés y cuatro (4) Tecnología. El 68% de los estudiantes aprobaron **Inglés**. La Escuela "Giménez" de Paso de la Patria tuvo el mayor porcentaje (87%) y la Escuela "López Alvarado" de Goya, tuvo el más bajo (58%). Cabe destacar que ninguna escuela de Capital ofreció este espacio curricular. En **Tecnología**, aprobaron el 83% de los estudiantes inscriptos. En el Colegio "Piragine Niveyro" de Capital aprobaron el 97% y en la Escuela "Martín Miguel de Güemes" de San Luis del Palmar el 67%. Ver Tabla N° 8.



Tabla Nº 8. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Inglés y Tecnología) (Corrientes, 2011)

Institución	Inglés	Apr.	%	No apr.		Tecnología	Apr.	%	No apr.	%
Argentino										
Romero Maciel										
Piragine (Cap.)						74	72	97	2	3
Yrigoyen										
San Martín										
Belgrano	43	33	77	10	23					
Piragine (Emp.)	64	46	72	18	28					
López Alvarado	199	116	58	83	42					
Giménez	52	45	87	7	13	58	55	95	3	5
Ituzaingó										
Baibiene										
López										
Newbery						54	40	74	14	26
González										
Güemes						89	60	67	29	33
Cáceres										
Virasoro	56	43	77	13	23					
TOTAL	414	283	68	131	32	275	227	83	48	17

Las ofertas de Biología y Química corresponden al Ciclo Orientado. Cuatro (4) escuelas ofrecieron Biología y tres (3) Química. El 81% de los estudiantes aprobaron **Biología**. El Colegio "San Martín" de Capital tuvo el mayor porcentaje (85%) y la Escuela "Romero Maciel", también de Capital, tuvo el más bajo (71%). En **Química**, aprobaron el 84% de los estudiantes inscriptos. Pero la variación entre las instituciones fue mayor en este espacio curricular. En el Colegio "Manuel González" de San Lorenzo aprobaron el 100% y en el Colegio "Hipólito Yrigoyen", de Capital, el 70%. Ver Tabla Nº 9.



Tabla Nº 9. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Biología y Química) (Corrientes, 2011)

Institución	Biología	Apr.	%	No apr.	%	Química	Apr.	%	No apr.	%
Argentino										
Romero Maciel	31	22	71	9	29					
Piragine (Cap.)										
Yrigoyen	49	38	78	11	22	40	28	70	12	30
San Martín	107	91	85	16	15					
Belgrano										
Piragine (Emp.)										
López Alvarado										
Giménez										
Ituzaingó						51	46	90	5	10
Baibiene										
López										
Newbery										
González	14	11	79	3	21	14	14	100	0	0
Güemes										
Cáceres										
Virasoro										
TOTAL	201	162	81	39	19	105	88	84	17	16

Formación Ética y Ciudadana fue ofrecida solamente por dos escuelas. Fue el espacio curricular con el más alto porcentaje de aprobados (94%). El Colegio "Argentino" de Capital tuvo el mayor porcentaje (100%) y la Escuela "Víctor M. López" de Gobernador Martínez tuvo el más bajo (78%). Ver Tabla Nº 10.



Tabla N° 10. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Formación Ética y Ciudadana) (Corrientes, 2011)

Institución	Formación Ética y Ciudadana	Apr.	%	No apr.	%
Argentino	61	61	100	0	0
Romero Maciel					
Piragine (Cap.)					
Yrigoyen					
San Martín					
Belgrano					
Piragine (Emp.)					
López Alvarado					
Giménez					
Ituzaingó					
Baibiene					
López	23	18	78	5	22
Newbery					
González					
Güemes					
Cáceres					
Virasoro					
TOTAL	84	79	94	5	6

En la Tabla N° 11 se puede observar que el número de estudiantes inscriptos por curso es directamente proporcional al número de espacios curriculares ofrecidos. El 100% de las escuelas ofrecieron cursos del Ciclo Básico y el 65% ofrecieron cursos del Ciclo Orientado.

También se puede observar que el porcentaje de aprobados es inversamente proporcional a la cantidad de inscriptos en los cursos. Esto puede deberse a dos factores: por una parte, cuanto menor es el número de estudiantes, la atención es más personalizada y se pueden satisfacer mejor las demandas y las necesidades individuales. Por otra parte, a medida que se avanza en el sistema educativo, los estudiantes van tomando con más responsabilidad su propio aprendizaje. Algunos estudiantes de primer año no tenían la experiencia de los tribunales de exámenes,



en cambio los de los últimos cursos, al tener la experiencia, la querían evitar. A esto se suma el adeudar muchas materias.

Tabla N° 11. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Ciclo Básico y Ciclo Orientado) (Corrientes, 2011)

Curso	Est/curso	Apr.	%	No apr.	%
Primero	2588	1904	74	684	26
Segundo	2467	1819	74	648	26
Tercero	1856	1468	79	388	21
Cuarto	1401	1231	88	170	12
Quinto	501	449	90	52	10
Sexto	13	13	100	0	0
	8826	6884	78	1942	22

El 94% de las escuelas (16 de 17) ofrecieron algún espacio curricular en todos los años del Ciclo Básico. Salvo la Escuela "Virasoro" de la localidad homónima que sólo ofreció materias de primer año y el Colegio "Isidro Cáceres" de Santo Tomé que ofreció sólo espacios curriculares de segundo y de tercer año.

El mayor porcentaje de aprobados estuvo en tercer año, 79% contra el 74% de primero y segundo.

En primer año, el mayor porcentaje de aprobados estuvo en el Colegio "Piragine Niveyro" de Capital (97%) y el menor en su homónima de Empedrado (49%).

En segundo año, el mayor porcentaje de aprobados estuvo en los Colegios "Argentino" y "Piragine Niveyro", ambos de Capital (93%) y el menor en el Colegio "General Manuel Belgrano" de Curuzú Cuatiá (47%).

En tercer año, el mayor porcentaje de aprobados estuvo en la Escuela "Víctor M. López" de Gobernador Martínez (100%) y el menor en los Colegios "General Manuel Belgrano" de Curuzú Cuatiá e "Isidro Cáceres" de Santo Tomé (38%).

En los tres casos se puede observar mucha diferencia entre los que tienen el mayor porcentaje y el menor, principalmente en tercer año. Ver Tabla N° 12.



**Gobierno
Provincial**

MINISTERIO DE
EDUCACION

Dirección de Planeamiento
e
Investigación Educativa

Tabla Nº 12. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Ciclo Básico) (Corrientes, 2011)

	Primero	Apr.	%	No apr.	%	Segundo	Apr.	%	No apr.	%	Tercero	Apr.	%	No apr.	%
Argentino	160	138	86	22	14	141	131	93	10	7	65	54	83	11	17
Romero Maciel	194	155	80	39	20	164	126	77	38	23	133	122	92	11	8
Piragine (Cap.)	163	158	97	5	3	148	137	93	11	7	105	94	90	11	10
Yrigoyen	295	198	67	97	33	288	174	60	114	40	236	148	63	88	37
San Martín	359	309	86	50	14	419	349	83	70	17	383	353	92	30	8
Belgrano	28	16	57	12	43	137	65	47	72	53	86	53	62	33	38
Piragine (Emp.)	127	62	49	65	51	82	43	52	39	48	119	91	76	28	24
López Alvarado	256	125	49	131	51	458	318	69	140	31	312	205	66	107	34
Giménez	94	82	87	12	13	68	58	85	10	15	57	51	89	6	11
Ituzaingó	55	37	67	18	33	86	67	78	19	22	46	39	85	7	15
Baibiene	157	137	87	20	13	102	84	82	18	18	116	113	97	3	3
López	63	50	79	13	21	50	42	84	8	16	20	20	100	0	0
Newbery	121	91	75	30	25	90	58	64	32	36	43	35	81	8	19
González	67	50	75	17	25	61	44	72	17	28	62	39	63	23	37
Güemes	191	112	59	79	41	145	103	71	42	29	31	25	81	6	19
Cáceres						28	20	71	8	29	42	26	62	16	38
Virasoro	258	184	71	74	29										
TOTAL	2588	1904	74	684	26	2467	1819	74	648	26	1856	1468	79	388	21



El 65% (11) de las escuelas ofrecieron espacios curriculares en cuarto año, 35% (6 escuelas) en quinto y 12% (2 escuelas) en sexto.

En cuarto año, el mayor porcentaje de aprobados estuvo en la Escuela "Víctor M. López" de Gobernador Martínez (100%) y el menor en el "Colegio Hipólito Yrigoyen" de Capital (77%).

En quinto año, el mayor porcentaje de aprobados estuvo en el Colegio "Piragine Niveyro" (100%) y el menor en el "Colegio Hipólito Yrigoyen" ambos de Capital (82%).

Solamente dos instituciones ofrecieron espacios curriculares en sexto año, la Escuela "Víctor M. López" y el Colegio "Ituzaingó" y en ambas aprobaron el 100% de los estudiantes inscriptos. Ver Tabla Nº 13.



**Gobierno
Provincial**

MINISTERIO DE
EDUCACION

Dirección de Planeamiento
e
Investigación Educativa

Tabla N° 13. Estudiantes de las escuelas de verano por curso (Ciclo Orientado) (Corrientes, 2011)

Institución	Cuarto	Apr.	%	No apr.	%	Quinto	Apr.	%	No apr.		Sexto	Apr.	%	No apr.	%
Argentino															
Romero Maciel	238	204	86	34	14	89	75	84	14	16					
Piragine (Cap.)	116	114	98	2	2	80	80	100	0	0					
Yrigoyen	175	135	77	40	23	119	98	82	21	18					
San Martín	353	331	94	22	6	170	159	94	11	6					
Belgrano	94	86	91	8	9										
Piragine (Emp.)															
López Alvarado	256	208	81	48	19										
Giménez															
Ituzaingó	75	70	93	5	7	37	32	86	5	14	11	11	100	0	0
Baibiene															
López	10	10	100	0	0	6	5	83	1	17	2	2	100	0	0
Newbery	19	17	89	2	11										
González	51	45	88	6	12										
Güemes															
Cáceres	14	11	79	3	21										
Virasoro															
TOTAL	1401	1231	88	170	12	501	449	90	52	10	13	13	100	0	0



Una de las preguntas del cuestionario que contestaron los diecisiete (17) equipos de conducción se refería a las principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje utilizadas por los docentes.

Las respuestas de los integrantes del equipo de conducción (coordinadores y tutores) están sistematizadas en la tabla N°14.

Evidentemente, la pregunta daba para que contesten de muy variadas maneras. Algunos se atuvieron a lo que decían los libros respecto a qué son estrategias de enseñanza y de aprendizaje y otros señalaron lo que mejor les resultó para la enseñanza y el aprendizaje de sus estudiantes. Así más de la mitad señaló que trabajaban en grupos (59%) aunque también hacían trabajos individuales (35%) pero en menor medida.

Una cuarta parte informó sobre la importancia que le dieron a las ejercitaciones (24%), a la lectura y análisis (24%) y a la elaboración de mapas y redes conceptuales (24%). Estas estrategias tienen que ver principalmente con el tipo de espacio curricular. Destacándose la ejercitación en Matemática, la lectura y el análisis en Lengua y la elaboración de mapas y redes conceptuales en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, en general.

Tabla N°14. Principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje utilizadas por los docentes en las escuelas de verano según los equipos de conducción (Corrientes, 2011)

	Estrategias de enseñanza y de aprendizaje	N	%
1	Trabajos en grupos	10	59
2	Trabajos individuales	6	35
3	Ejercitaciones	4	24
4	Lectura y análisis	4	24
5	Mapas y redes conceptuales	4	24
6	Búsquedas bibliográficas	3	18
7	Clases teóricas	3	18
8	Cuestionarios	3	18
9	Debates guiados	3	18
10	Tareas para el hogar	3	18
11	Tutorías	3	18



12	Actividades lúdicas	2	12
13	Afiches y láminas	2	12
14	Apoyo a la familia	2	12
15	Cartografías y maquetas	2	12
16	Cuadros comparativos	2	12
17	Ejemplificaciones	2	12
18	Resolución de problemas	2	12
19	Videos	2	12
20	Análisis de casos	1	6
21	Crucigramas	1	6
22	Diálogos explicativos	1	6
23	Intercambio de opiniones	1	6
24	Intercambios por cursos	1	6
25	Justa del saber	1	6
26	Lluvias de ideas	1	6
27	Método activo	1	6
28	Método analógico	1	6
29	Método colectivo	1	6
30	Método individual	1	6
31	Método individualizado	1	6
32	Método intuitivo	1	6
33	Método recíproco	1	6
34	Método simbólico	1	6
35	Método socializado	1	6
36	Métodos deductivos	1	6
37	Métodos inductivos	1	6
38	Pareja pedagógica	1	6
39	Plenarios	1	6
40	Relación con la realidad	1	6
41	Sopa de letras	1	6
42	Taller	1	6
43	Técnicas de estudio	1	6
44	Trabajos expositivos	1	6



Quienes estuvieron realmente en las aulas, coincidieron en sus apreciaciones con lo que dijeron los coordinadores y dijeron que, en primer lugar apelaron a los trabajos grupales, luego a las ejercitaciones. En tercer lugar, figuran la exposición del docente y la lectura de los estudiantes. Ver Tabla N° 15.

Vale aclarar que sólo fueron consultados cinco (8) docentes de distintas instituciones. Los mismos que estaban a cargo de los estudiantes que también fueron entrevistados. Por lo tanto, el número no es representativo y los resultados hay que considerarlos con mucho cuidado.

Tabla N°15. Principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje utilizadas por los docentes en las escuelas de verano según los propios docentes (Corrientes, 2011)

	Estrategias de enseñanza y de aprendizaje	N	%
1	Trabajo en grupo	4	50
2	Ejercitaciones	3	38
3	Exposición del docente	2	25
4	Lectura	2	25

Otra de las preguntas del cuestionario se refería a los principales instrumentos de evaluación utilizados por los docentes. Elegimos instrumentos y no criterios de evaluación porque suponíamos que sería más objetivo para contestar. Sin embargo, algunos coordinadores y tutores se refirieron a los criterios (por ejemplo, señalaron "participación y responsabilidad en las tareas señaladas"), otros indicaron funciones ("acreditación"), autores ("autoevaluación") y momentos de la evaluación ("en proceso", "final").

Los instrumentos de evaluación remiten a la pregunta ¿cómo evaluar? Son los medios que permiten recoger datos del aprendizaje de los estudiantes. Estos procedimientos admiten múltiples clasificaciones. Aquí presentamos algunas:

- Según la forma de expresión:
 - Oral: exposiciones, lecturas, debates, entrevistas, repetición, desempeño de roles.



- Escrita: informes, redacciones, ensayos, cuestionarios, pruebas objetivas, pruebas mixtas, monografías, análisis de autores, reelaboración de trabajos.
- Según la modalidad de trabajo:
 - Individual
 - Grupal
- Según el tipo de contenido:
 - Contenidos conceptuales: definiciones, pruebas objetivas, ejemplificaciones, resolución de problemas, casuística.
 - Contenidos procedimentales: simulaciones, modelizaciones, demostraciones temáticas.
 - Contenidos actitudinales: cuestionarios, escalas de actitudes, observación participante.

Salvando estas aclaraciones, se rescatan los dichos de los equipos de conducción de las escuelas de verano y los presentamos en la Tabla Nº 16, tal cual los mencionaron.

El 72% señaló que los instrumentos de evaluación eran principalmente escritos, en segundo lugar figuran los instrumentos orales (61%).

Un número importante (61%) habla de trabajos prácticos donde se aplicaron los contenidos aprendidos.

En lo que encontramos diferencias respecto a las principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje es en la evaluación según la modalidad de trabajo. En la Tabla Nº 14 encontramos que se privilegiaba el trabajo grupal sobre el individual pero al momento de evaluar se privilegia lo individual sobre lo grupal aunque no hay mucha diferencia (7 escuelas señalan lo primero y 6 lo segundo).



Tabla Nº 16. Principales instrumentos de evaluación utilizados por los docentes en las escuelas de verano según los equipos de conducción (Corrientes, 2011)

	Instrumentos de evaluación	N	%
1	Escrito	13	72
2	Oral	11	61
3	Trabajos prácticos	11	61
4	Individual	7	39
5	Grupal	6	33
6	Cuestionarios	3	17
7	Debates guiados	3	17
8	Acrósticos y crucigramas	1	6
9	Comprensión de textos	1	6
10	Juegos	1	6
11	Observación	1	6
12	Participación en clase	1	6
13	Resolución de problemas	1	6
14	Trabajos teóricos	1	6

A diferencia de lo dicho por los equipos de conducción, los docentes señalan que en primer lugar figura la evaluación oral y en segundo lugar la escrita. Respectos a la modalidad de trabajo, las evaluaciones grupales e individuales, figuran con el mismo nivel de importancia. Ver Tabla Nº 17.



Tabla Nº 17. Principales instrumentos de evaluación utilizados por los docentes en las escuelas de verano según los propios docentes (Corrientes, 2011)

	Instrumentos de evaluación	N	%
1	Oral	4	50
2	Escrito	3	38
3	Grupal	2	25
4	Individual	2	25
5	Centrada en objetivos	1	13
6	Observación	1	13
7	Tradicional	1	13

Según los equipos de conducción el principal aspecto positivo de las escuelas de verano fue el apoyo de los padres. Este aspecto también fue destacado en los medios de comunicación masivos. Los padres fueron los principales protagonistas de las escuelas de verano, se movilizaron para que sus hijos consigan un lugar, los acompañaron durante las cuatro semanas de clases y asistieron masivamente al acto de cierre. Al respecto, cabe señalar que los docentes en ese acto reclamaron la misma participación e interés de los padres durante todo el año.

En segundo lugar, los equipos de conducción señalaron como positiva la dedicación de los docentes. Los profesores de las escuelas de verano, en general, fueron profesores muy jóvenes, la mayoría menores de 30 años, con muy buena disposición para la enseñanza pero también para el aprendizaje ya que la experiencia era novedosa, se iba construyendo día y a día y estaba destinada a los estudiantes que tuvieron problemas durante el año. Un indicador de la responsabilidad manifiesta por los docentes fue que tuvieron un 100% de asistencia. Además, asistían a la escuela cada vez que se los convocaban, colaboraron con las tareas administrativas y pagaron el material didáctico que utilizaron con sus estudiantes.

Otro aspecto positivo fue la respuesta estudiantil. Algunos coordinadores manifestaron que al principio pensaron que sería difícil que los estudiantes asistieran a clase en verano en una provincia con temperaturas que oscilan entre los 35º y 40º, con playas habilitadas a pocas cuadras y carnavales. Sin embargo,



hubo un alto porcentaje de asistencia y una excelente convivencia de los estudiantes que provenían de diferentes instituciones (Ver Tabla N° 18).

Tabla N° 18. Aspectos positivos de las escuelas de verano según los equipos de conducción (Corrientes, 2011)

	Aspectos positivos	N	%
1	Apoyo de padres	11	61
2	Dedicación de los docentes	9	50
3	Respuesta estudiantil	6	33
4	Convivencia estudiantil	5	28
5	Trabajo en equipo	4	22
6	Autonomía institucional	3	17
7	Comunicación con la coordinadora provincial	3	17
8	Enseñanza personalizada	3	17
9	Recuperación de estudiantes	3	17
10	Aprendizaje diferenciado	2	11
11	Asistencia	2	11
12	Novedad	2	11
13	Relación docente-alumno	2	11
14	Trabajo tutorial	2	11
15	Ausencia de recreos	1	6
16	Autoevaluación	1	6
17	Ayuda económica para los padres	1	6
18	Experiencia formativa como docentes	1	6
19	Mejoras de infraestructura	1	6
20	Selección de contenidos	1	6

A diferencia de las preguntas anteriores donde hubo alguna coincidencia entre los docentes, en lo que se refiere a los aspectos positivos, en lo único que coincide la mitad de ellos es que con este proyecto habrá menos repitentes.

Como se puede observar en la Tabla N° 19, los docentes se refirieron principalmente a aspectos que tenían que ver con lo que ocurría en la clase, mientras los coordinadores se refirieron a aspectos institucionales.



Tabla N° 19. Aspectos positivos de las escuelas de verano según los docentes (Corrientes, 2011)

	Aspectos positivos	N	%
1	Menos repitentes	4	50
2	Convivencia	1	13
3	Desarrollo de contenidos	1	13
4	Disminución de la sobreedad	1	13
5	Materias con más demandas	1	13
6	Mayor acercamiento	1	13
7	Metodología	1	13
8	Clases todos los días	1	13
9	Clases de una hora reloj	1	13

A los estudiantes sólo se les preguntó acerca de los aspectos positivos y los negativos y se les solicitó que formulen propuestas de cambio. Contestaron ciento cuatro (104) estudiantes de ocho (8) instituciones. Dos de Capital y el resto del interior.

Respecto a los aspectos positivos, los estudiantes coincidieron con los miembros del equipo de conducción en que uno de los principales aspectos positivos fue la dedicación de los docentes.

En segundo lugar señalaron un aspecto positivo en coincidencia con los docentes, ya que figura la posibilidad de aprobar las materias y no repetir.

En tercer lugar, aparece algo propio que es que les resultó más fácil aprender. Algo que fue resaltado por el Subsecretario y los padres en el cierre de las escuelas de verano.

Tabla N° 20. Aspectos positivos de las escuelas de verano según los estudiantes (Corrientes, 2011)

	Aspectos positivos	N	%
1	Mayor dedicación de los profesores	66	63
2	Aprobar materias y no repetir	37	36
3	Más fácil aprender	19	18



4	Convivencia	15	14
5	Más fuerza para aprobar y seguir adelante	13	13
6	Más oportunidades	12	12
7	Sin tribunal	8	8
8	Acompañamiento de los coordinadores	6	6
9	Evaluación semanal	6	6
10	Menos tiempo para aprender	6	6
11	Buena organización	5	5
12	Libertad para expresarse	4	4
13	Más confianza y tranquilidad	4	4
14	Mayor rendimiento	3	3
15	Nuevos aprendizajes	3	3
16	Rutina de estudio	3	3
17	Sin uniforme	3	3
18	Trabajos prácticos	3	3
19	Ahorro	2	2
20	Cantina	2	2
21	Descubrimiento de cuáles son los propios obstáculos	2	2
22	Higiene	2	2
23	Tareas	2	2
24	Contención de los tutores	1	1
25	Estudiar menos	1	1
26	Iluminación	1	1
27	Lectura	1	1
28	Puntualidad de los profesores	1	1
29	Recreo	1	1
30	Recuperatorio	1	1
31	Ventiladores	1	1

El principal aspecto negativo que señalaron la mayoría de los equipos de conducción fue la falta de recursos materiales y humanos. Respecto a los primeros, indicaron que, salvo en los casos en que el rector de la escuela dispuso el material de librería y el equipamiento para el normal funcionamiento de la escuela de verano



(que fue una minoría), el resto tuvo que gastar mucho en resmas de hojas, insumos para computación, fotocopias, tizas, afiches, etc. El Ministerio de Educación, en la mitad del desarrollo de las escuelas de verano, les proveyó de un bibliorato, una resma de hojas y una caja de tizas pero no fue suficiente. Además, en algunas instituciones, no tenían acceso a las bibliotecas. Por otra parte, señalaron la falta de personal administrativo, lo que implicó una sobrecarga para los coordinadores que tuvieron que recurrir a los tutores y a los profesores. Por este motivo, los tutores vieron incrementadas sus funciones y tuvieron que asistir, en la mayoría de los casos, todos los días de 8 a 12 a las instituciones. Esto después generó mucho malestar a la hora de cobrar porque los honorarios no se correspondían con el tiempo invertido ni con el tipo de trabajo realizado.

El segundo aspecto negativo fue el escaso tiempo para organizar la estructura de la escuela de verano. Esto, sumado a la novedad del proyecto, hizo que se cometieran muchos errores, como por ejemplo, la desorganización que se produjo en el momento de la inscripción.

El tercer aspecto negativo fueron los cursos muy numerosos. El proyecto tenía previsto cursos de entre 10 y 25 estudiantes; sin embargo, en algunas instituciones se llegaron a inscribir hasta 60 estudiantes. En principio presionados por los padres, quienes acudieron a las autoridades provinciales. Finalmente, fueron éstos quienes ordenaron la inscripción a los coordinadores. Ver Tabla N° 21.



Tabla Nº 21. Aspectos negativos de las escuelas de verano según los equipos de conducción (Corrientes, 2011)

	Aspectos negativos	N	%
1	Escasos recursos materiales y humanos	10	56
2	Escaso tiempo para organizar la estructura	6	33
3	Cursos numerosos	4	22
4	Honorarios reducidos	3	17
5	Estudiantes que quedaron afuera	2	11
6	Pocos espacios curriculares	2	11
7	Problemas de convivencia estudiantil	2	11
8	Carencia de recursos para trasladarse a la escuela	1	6
9	Docentes con poca experiencia	1	6
10	Escasas reuniones informativas	1	6
11	Falta de apoyo del equipo de conducción de la escuela	1	6
12	Falta de conocimiento sobre el nuevo régimen de evaluación	1	6
13	Falta de información a las otras escuelas	1	6
14	Falta de reglamentación ante faltas de disciplina	1	6
15	Horario	1	6
16	Pocas escuelas	1	6
17	Previos junto con regulares	1	6
18	Problemas con la energía eléctrica y el agua	1	6
19	Recepción de comunicación en forma tardía	1	6

Si no hubo coincidencia en los aspectos positivos señalados por los docentes, menos aún hubo en los aspectos negativos. En lo único que coincidieron dos docentes fue en que fueron habilitadas pocas materias para satisfacer la alta demanda estudiantil. Ver Tabla Nº 22.

Nuevamente, los docentes se refirieron prioritariamente (aunque no exclusivamente) a aspectos que tenían que ver con lo que ocurría en la clase, mientras que los coordinadores destacaron aspectos institucionales.



Tabla N° 22. Aspectos negativos de las escuelas de verano según los docentes (Corrientes, 2011)

	Aspectos negativos	N	%
1	Poca oferta de materias	2	25
2	Cantidad de alumnos por curso	1	13
3	Falta de cantina	1	13
4	Falta de recreo	1	13
5	Material didáctico a cargo del docente	1	13
6	Pocas horas	1	13
7	Sobrecarga de tareas administrativas	1	13
8	Variedad de programas	1	13

Cabe señalar que el 99% de los estudiantes señalaron aspectos positivos pero muy pocos indicaron aspectos negativos.

Como principal aspecto negativo señalado por el 11% (un número no significativo) figura el alto porcentaje de asistencia que tenían que cumplir (el 85%, o sea que de las veinte clases, sólo podían faltar a dos).

Por otra parte, en algunas escuelas no había agua ni cantina ni les dejaban llevar bebidas. Esto, sumado a los ventiladores descompuestos, hacía difícil pasar el verano en Corrientes cuando las temperaturas oscilan los 35°. Peor aún para quienes tenían que cursar materias durante toda la jornada, que eran la mayoría porque casi todos se llevaron más de tres materias. Esto, más la falta de recreo, fue agotador. Respecto a la vestimenta, si bien les autorizaron a llevar ropa ligera y cómoda, no podían ir con malla, pantalones cortos y/u ojotas. Esto también incomodaba a los estudiantes.

Otro aspecto negativo señalado por un grupo fue la oferta de pocas materias. En esto coinciden con los docentes pero ellos fueron los principales afectados. Ver Tabla N° 23.



Tabla N° 23. Aspectos negativos de las escuelas de verano según los estudiantes (Corrientes, 2011)

	Aspectos negativos	N	%
1	Asistencia	11	11
2	Falta de agua	11	11
3	Falta de recreo	11	11
4	Pocas materias	11	11
5	Vestimenta	11	11
6	Horario	9	9
7	Desorganización	8	8
8	Calor/sin ventiladores	7	7
9	Falta de bibliografía	6	6
10	Falta de limpieza del establecimiento	6	6
11	Problemas de convivencia	5	5
12	Falta de permiso para tomar tereré	4	4
13	Falta de cantina	4	4
14	Clases en enero	3	3
15	Mucha tarea	3	3
16	Distancia	2	2
17	Falta de estudio	2	2
18	Algunos profesores	1	1
19	Exigencias en la disciplina	1	1
20	Ir a la escuela	1	1
21	Malas condiciones del mobiliario	1	1
22	Malas condiciones edilicias	1	1
23	Muchas evaluaciones	1	1
24	Muchos alumnos	1	1
25	No dan clases	1	1
26	Pocas horas de clase	1	1
27	Pocos días de clase	1	1
28	Que la gente se burle porque uno va a la escuela de verano	1	1



Prácticamente no hubo unificación en las respuestas de los miembros de los equipos de conducción respecto a las propuestas para las próximas escuelas de verano. La mayoría señaló la necesidad de aumentar las ofertas tanto de espacios curriculares como de escuelas.

En segundo lugar, sugirieron la integración de las escuelas de verano a las que funcionan normalmente durante el resto del ciclo lectivo. Esto se manifestó, desde un inicio, ya que hubo problemas respecto a las constancias de materias adeudadas y los contenidos que se tenían que seleccionar. Además, hubo mucho descreimiento de los propios docentes de las escuelas de origen y de la sociedad, en general, respecto a qué se enseñaba en las escuelas de verano.

En tercer lugar, aparecen tres propuestas para problemas relacionados entre sí. Por un lado, sugieren que ya que las autoridades superiores exigieron la inclusión de más de 25 estudiantes por curso, sean ellas las que organicen las escuelas de verano y no hablen de "total autonomía institucional", cuando es muy relativa. Por otra parte, señalan que la organización de la estructura se realice con más tiempo y con reuniones previas con la Coordinación Provincial y no cuando ya tienen los problemas encima. Ver Tabla Nº 24.



Tabla Nº 24. Propuestas para las próximas escuelas de verano señaladas por los equipos de conducción (Corrientes, 2011)

	Propuestas	N	%
1	Aumentar la oferta de escuelas de verano	6	33
2	Escuelas de verano integradas a las otras escuelas	4	22
3	Organización de las ofertas curriculares desde el Ministerio	3	17
4	Organización de las escuelas de verano con más tiempo	3	17
5	Reuniones previas con la coordinación provincial	3	17
6	Administración	2	11
7	Aumentar los honorarios	2	11
8	Evitar el monotributo	2	11
9	Caja chica	1	6
10	Capacitación al resto del personal	1	6
11	Concentrar las inscripciones en un solo lugar	1	6
12	El alumno que va a la escuela de verano debe presentarse a las mesas de diciembre y obtener más de 3	1	6
13	El profesor de recreación debería ser elegido por las escuela	1	6
14	Flexibilización de las inasistencias	1	6
15	Inclusión de las escuelas privadas	1	6
16	Inscripción de los alumnos cuando terminan los exámenes	1	6
17	Mayor autonomía institucional	1	6
18	Mayor duración del proyecto	1	6
19	Mayor organización en cuanto a la inscripción y las directivas en general	1	6
20	Mejorar el perfil de los docentes	1	6
21	No superar los 25 alumnos por curso	1	6
22	Organizar por materia y año y no por curso	1	6
23	Pedagogía basada en la construcción del vínculo	1	6
24	Que los alumnos sean evaluados en las escuelas de origen	1	6
25	Recreo	1	6
26	Reglamento de control de disciplina	1	6
27	Tener designados los profesores en diciembre para ajustar los contenidos	1	6



Los docentes, también señalaron la necesidad de aumentar las ofertas de espacios curriculares en función de la demanda estudiantil. El resto de las propuestas se corresponden con los aspectos que señalaron como negativos. Ver Tabla Nº 25.

Tabla Nº 25. Propuestas para las próximas escuelas de verano señaladas por los docentes (Corrientes, 2011)

	Propuestas	N	%
1	Más materias	2	25
2	Escuela de verano para todas las escuelas	1	13
3	Más administrativos	1	13
4	Más cursos	1	13
5	Más horas	1	13
6	Material didáctico para el docente	1	13
7	Programas comunes	1	13
8	Recreo	1	13
9	Refrigerio para los alumnos	1	13

Los estudiantes coinciden con los miembros de los equipos de conducción y con los docentes en la necesidad de aumentar la oferta de espacios curriculares para cursar.

En segundo lugar, aparece la necesidad del recreo.

En tercer lugar, vuelven a coincidir con los docentes al señalar la necesidad de que haya una escuela de verano en cada escuela (Ver Tabla Nº 26). Al respecto, los miembros del equipo de conducción se limitaron a sugerir la ampliación del número de ofertas de escuelas de verano pero no que haya una en cada escuela.

Tabla Nº 26. Propuestas para las próximas escuelas de verano señaladas por los estudiantes (Corrientes, 2011)

	Propuestas	N	%
1	Más materias	46	44
2	Recreo	17	16



3	Escuelas de verano en todas las escuelas	10	10
4	Que los profesores de verano sean de todo el año	9	9
5	Flexibilizar la asistencia	8	8
6	Comida y bebida	7	7
7	Mejorar el horario	7	7
8	No formarse a la última hora	5	5
9	Que nos aprueben a todos	5	5
10	Útiles y libros	5	5
11	Arreglar los ventiladores y los bancos	4	4
12	Arreglos de infraestructura	4	4
13	Flexibilizar la vestimenta	4	4
14	Indicar un poco más la tarea	3	3
15	Cambio de profesores	2	2
16	Dejar ir al baño	2	2
17	Flexibilizar la evaluación	2	2
18	Más organización	2	2
19	Nuevos planes de estudio	2	2
20	Cantar el himno	1	1
21	Colectivos privados	1	1
22	Cumplimiento de los horarios	1	1
23	Incluir a los que tiene menos de tres materias	1	1
24	Limpieza y orden	1	1
25	Más control	1	1
26	No discriminar	1	1
27	No tener tardanzas	1	1
28	Para escuelas privadas	1	1
29	Que puedan cursar los libres	1	1
30	Sólo en enero	1	1
31	Una sola prueba por semana	1	1

Desde la Dirección de Planeamiento e Investigación Educativa, se realizaron observaciones y entrevistas informarles desde las primeras reuniones con los rectores cuando se les informó acerca del proyecto hasta el día de los actos de



cierre. Al respecto, se señalan los aspectos que consideramos positivos, los negativos y algunas propuestas de cambio.

Como aspectos **positivos** señalamos los siguientes:

- Las autonomías institucionales. Según la Circular 1/11, la experiencia de la escuela de verano se inicia con una convocatoria basada en la voluntad y adhesión a una modalidad de trabajo que resignifica las autonomías institucionales y brinda a las organizaciones docentes, autoridad y responsabilidad en las decisiones y en el hacer mediante la actividad profesional, orientada a generar autodeterminación, compromiso con la tarea y toma de decisiones responsables.

Más allá de lo escrito, queremos destacar el compromiso y la responsabilidad profesional demostrados por los coordinadores, quienes en la mayoría de los casos desempeñaron por primera vez un rol de gestión. Un indicador de la asunción del rol fueron las respuestas a los cuestionarios.

- La participación de los distintos actores sociales. Acá queremos mencionar en primer lugar a los padres, principales motores de las escuelas de verano. Fueron ellos quienes consiguieron que se amplíen las ofertas, quienes acompañaron a sus hijos durante todo el proceso y quienes participaron masivamente en el acto de cierre. Su compromiso se evidenció cuando, al finalizar, destacaron el aprendizaje de sus hijos más que la aprobación de las materias. También resaltaron la predisposición de los docentes para la enseñanza y para la atención de las dificultades de aprendizaje de los educandos.

Por eso, en segundo lugar cabe resaltar la participación de los profesores, quienes se inscribieron voluntariamente en el proyecto. Su compromiso y responsabilidad se evidenció en el 100% de asistencia.

En tercer lugar queremos destacar la participación de los tutores, quienes más allá de su rol, participaron activamente en la conducción de las escuelas de verano acompañando a los coordinadores todos los días, durante toda la jornada y más allá del horario de clase.

También hubo buena disposición de supervisores y rectores durante la gestación del proyecto.

- Resignificación del rol social de la escuela. Desde hace algunas décadas, la escuela secundaria está recibiendo a sectores sociales tradicionalmente



excluidos de este nivel. Esto provocó que a las demandas académicas se sumen demandas humanas. Con este proyecto no se dejaron de atender ambos tipos de demandas. Al respecto, se trató de atender a la equidad pero sin perder de vista la calidad.

Como aspectos **negativos** señalamos los siguientes:

- Algunos déficits del sistema educativo impactaron en las escuelas de verano. La falta de normativa que regule las correlativas fue el principal obstáculo.
- Número de estudiantes por curso. Los docentes hubiesen podido realizar una atención más personalizada de los problemas de aprendizaje de los estudiantes si se hubiese respetado el número original de estudiantes por curso que se había establecido en el proyecto (entre 10 y 25).
- Problemas con los profesores de recreación. El proyecto de recreación funcionó paralelamente al de escuela de verano. Un indicador de ello es que sólo un equipo de conducción lo mencionó en la encuesta entre las propuestas de cambio pero después ningún docente y ningún estudiante. Algunos profesores de Educación Física no aparecieron, otros tuvieron muy pocos estudiantes por dos motivos, en primer lugar, porque no era obligatoria la asistencia y, segundo, por el tipo de convocatoria que hicieron. Los rectores, en su momento, expresaron su falta de acuerdo con que se haya centralizado la selección en el Ministerio. Al respecto, señalaron que los materiales deportivos se deterioran rápidamente y que no contaban con suficientes recursos para el tiempo normal de clases. Como las clases de Educación Física eran los sábados, cuestionaban la superposición con las actividades del CAJ. Los coordinadores añadieron su preocupación acerca de quién iba a verificar la asistencia de los profesores de Recreación. Esto se intentó solucionar a nivel central pero, evidentemente, no fue una solución porque algunos profesores nunca asistieron.

Como **propuestas** señalamos las siguientes:

- Convocar a una mesa de trabajo donde se traten:
 - los nudos críticos que se visibilizaron en las escuelas de verano tales como el sistema de correlatividades y el marco normativo;
 - los nuevos formatos escolares;
 - la articulación correspondiente con el sistema educativo obligatorio.



**Gobierno
Provincial**

MINISTERIO DE
EDUCACION

Dirección de Planeamiento
e
Investigación Educativa

- Incrementar y redistribuir la oferta a fin de atender mejor a las necesidades de la población estudiantil con criterio de territorialidad.
- Revisar la propuesta de recreación. Evaluar su necesidad.



CONCLUSIONES

El informe da cuenta de aspectos objetivos como subjetivos que permiten evaluar el proyecto de escuelas de verano.

Los aspectos objetivos muestran una tendencia exitosa de la experiencia considerando su viabilidad y el porcentaje de estudiantes aprobados.

De lo subjetivo, se destacan las múltiples miradas de los distintos actores que tienen que ver con el lugar y el rol que tuvieron que tuvieron que cumplir.

En general, se pudo que observar que los principales protagonistas fueron los padres. Ellos consiguieron que se abrieran más plazas para sus hijos y los acompañaron durante el proceso de aprendizaje.

Luego, todos los actores reconocieron la responsabilidad y el compromiso de los coordinadores, los tutores y los docentes, quienes tuvieron que cumplir roles distintos a los habituales ya que el proyecto era innovador y había que ir recreándolo día a día.

Los estudiantes fueron quienes valoraron más positivamente el proyecto. Entre sus dichos se destaca que la escuela de verano les sirvió para aprender y comprender cuáles eran sus obstáculos. Y éste fue el principal objetivo y éxito de la experiencia.



BIBLIOGRAFÍA

- Corrientes. Ministerio de Educación. (2011). *Circular N° 1. Escuelas de verano 2011*. Corrientes.
- Dupriez, V. (2010). *Methods of Grouping Learners al Schools*. París, UNESCO. En: http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user_upload/Info_Services_Publications/pdf/2010/Fund_93.pdf [en línea].
- Mons, N. (2007). *Les nouvelles politiques éducatives. La France fait-elle les bons choix ?* París, PUF.
- Rivas, A. Col.: Vera, A.; y Bezem, P. (2010). *Radiografía de la Escuela Argentina*. Buenos Aires, Fundación CIPPEC, Fundación Arcor, Fundación Noble-Clarín. En: <http://www.cippec.org/Main.php?categoryId=4&do=documentsShow> [en línea].



ANEXO

Cuestionario para los miembros de los equipos de conducción

Señor/a Coordinador/a²:
Tenga la amabilidad de responder este cuestionario que se utilizará como insumo para mejorar el proyecto "Escuelas de verano".
Le agradecemos su colaboración.

- 1) Institución:.....
- 2) Localidad:.....
- 3) Espacios curriculares que ofrece la institución en el marco del proyecto "Escuelas de verano":
 - 1.....
 - 2.....
 - 3.....
 - 4.....
- 4) Número de estudiantes que participan en el proyecto discriminados por curso (especificar espacio curricular y año).
 - 1.....
 - 2.....
 - 3.....
 - 4.....
 - 5.....
 - 6.....
 - 7.....
 - 8.....
 - 9.....
 - 10.....

² Si bien estaba dirigido al coordinador, se recomendaba contestar en equipo (coordinadores y tutores).



11.....

12.....

5) Número de estudiantes que participan en el proyecto discriminados por institución de origen.

1. De la propia institución.....

2. De otra/s (especificar institución de origen)

2.1.....

2.2.....

2.3.....

2.4.....

2.5.....

(Agregar al final de la encuesta, toda la información necesaria).

6) Número de estudiantes que aprobaron por curso (especificar espacio curricular y año).

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

6.....

7.....

8.....

9.....

10.....

11.....

12.....

7) Principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje utilizadas

1.....

2.....

3.....

8) Principales instrumentos de evaluación utilizados

1.....



2.....

3.....

9) Mencione tres aspectos positivos del proyecto.

1.....

.....

2.....

.....

3.....

.....

10) Mencione tres aspectos negativos del proyecto.

1.....

.....

2.....

.....

3.....

.....

11) Sugiera tres propuestas de cambio.

1.....

.....

2.....

.....

3.....

.....

12) ¿Desea agregar alguna otra observación?

.....

.....

.....

Muchas gracias.



Cuestionario para los docentes

Señor/a Profesor/a:
Tenga la amabilidad de responder este cuestionario que se utilizará como insumo para mejorar el proyecto "Escuelas de verano".
Le agradecemos su colaboración.

- 1) Institución:.....
- 2) Localidad:.....
- 3) Espacio curricular a cargo:.....
- 4) Principales estrategias de enseñanza y de aprendizaje utilizadas
 - 1.....
 - 2.....
 - 3.....
- 5) Principales instrumentos de evaluación utilizados
 - 1.....
 - 2.....
 - 3.....
- 6) Mencione tres aspectos positivos del proyecto.
 - 1.....
 -
 - 2.....
 -
 - 3.....
 -
- 7) Mencione tres aspectos negativos del proyecto.
 - 1.....
 -
 - 2.....
 -
 - 3.....
 -



**Gobierno
Provincial**

MINISTERIO DE
EDUCACION

Dirección de Planeamiento
e
Investigación Educativa

8) Sugiera tres propuestas de cambio.

1.....

.....

2.....

.....

3.....

.....

9) ¿Desea agregar alguna otra observación?

.....

.....

.....

Muchas gracias.



Cuestionario para los estudiantes

Tenga la amabilidad de responder este cuestionario que se utilizará como insumo para mejorar el proyecto "Escuelas de verano".
Le agradecemos su colaboración.

- 1) Institución:.....
- 2) Localidad:.....
- 3) Mencione tres aspectos positivos del proyecto.
 - 1.....
 -
 - 2.....
 -
 - 3.....
 -
- 4) Mencione tres aspectos negativos del proyecto.
 - 1.....
 -
 - 2.....
 -
 - 3.....
 -
- 5) Sugiera tres propuestas de cambio.
 - 1.....
 -
 - 2.....
 -
 - 3.....
 -
- 6) ¿Desea agregar alguna otra observación?
 -
 -



**Gobierno
Provincial**

MINISTERIO DE
EDUCACION

Dirección de Planeamiento
e
Investigación Educativa

Muchas gracias.